



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primijeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
13-11-2019	god. u 7 primjeraka sa priloga
rubrika	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana	
Plaćena pristojba kuna u državnim biljezima - manje	
Plaćeno kuna - podnesak primljen bez pristojbe	
Primijene vrijednosti (novica, državni biljezi i slično)	
CP 24 338	Poslovni broj: 78 Pz-6179/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PREPOZ d.o.o. u stečaju, Zagreb, Puževa ulica 5, OIB 55425357362, EUID: HRSR.080996978, odlučujući o žalbi MARIA BLAŽEVIĆA, protiv odluke Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1732/2018-32 od 18. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 29. listopada 2019.

riješio je

Uvažava se žalba Maria Blaževića i ukida odluka Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1732/2018-32 od 18. rujna 2019.

### Obrazloženje

Odlukom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1732/2018-32 od 18. rujna 2019. prvostupanjski je sud naredio bivšem zakonskom zastupniku dužnika predaju prokaznog popisa imovine te popisa potraživanja i zaliha dužnika, kao i dostavu svih potrebnih obavijesti o okolnostima koje se odnose na taj postupak, odredio saslušanje ranijeg zakonskog zastupnika ako za to bude potrebe, te zaprijetio novčanom kaznom. Navedena odluka, nazvana „zaključak“ donesena je uz poziv na odredbe čl. 177., 178., 180., 216., 221. i 223. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), a u njenom obrazloženju prvostupanjski sud navodi kako je ta odluka donesena jer je stečajni upravitelj u svom izvješću obavijestio sud kako bivši direktor dužnika nije postupio po zahtjevima za predaju kompletne poslovne dokumentacije i imovine dužnika.

Protiv te odluke žalbu je podnio Mario Blažević, prijašnji član uprave dužnika, putem punomoćnika, u bitnom navodeći kako je sud ovakav nalog morao dati rješenjem, a ne zaključkom. Ujedno tvrdi kako nije točno da ne surađuje sa stečajnim upraviteljem, jer je istome predao cjelokupnu dokumentaciju i predočio imovinu dužnika, a dao je i poseban popis parnica koje se vode. Navodi kako on nema potrebna stručna znanja da sačini završno izvješće, niti ima novčana sredstva da nekoga za to angažira. Predlaže preinačiti odluku, odnosno istu ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

Stečajni upravitelj nije se očitovao na žalbu.

Žalba je osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede određaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Žalitelj pravilno ukazuje kako je predmetna odluka trebala biti donesena u obliku rješenja, a ne zaključka, jer prijašnji zakonski zastupnik nije službena osoba ili tijelo stečajnog postupka, niti ta odluka, po svom sadržaju, predstavlja upravljanje postupkom (čl. 18. st. 2. SZ-a). Slijedom navedenog, o žalbi protiv pobijane odluke odlučeno je kao o žalbi protiv rješenja.

Ovaj sud ukazuje kako je, prema čl. 7. st. 3. Zakona o računovodstvu („Narodne novine“ broj: 78/15, 134/15, 120/16 i 116/18) poduzetnik taj koji je dužan organizirati prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje godišnjih financijskih izvještaja na način da je moguće provjeriti poslovne događaje, financijski položaj i uspješnost poslovanja poduzetnika. Čak i u slučaju kada to povjeri trećim osobama, ostaje u potpunosti odgovoran za povjerene poslove (čl. 7. t. 4. Zakona o računovodstvu). Pri tome činjenica da je nad nekim poduzetnikom otvoren stečajni postupak ne utječe na ovu njegovu obvezu (čl. 19. st. 9. Zakona o računovodstvu), dok je čl. 31. propisana odgovornost članova uprave za sastavljanje, objavu i istinitost izvještaja.

Dakle, iz ovih propisa proizlazi bi obveza prijašnjeg člana uprave za vođenje poslovnih knjiga i sastavljanje izvještaja.

Međutim, radi se prvenstveno o prekršajnoj odgovornosti iz čl. 42. ZR-a, koja, u ovom konkretnom slučaju, nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, isto kao niti eventualna kaznena odgovornost ranijeg člana uprave prema čl. 251., 431.c i 626. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19).

No, da bi sud mogao naložiti prijašnjem članu uprave predaju stvari u smislu čl. 216. st. 2. SZ-a ili obveze iz čl. 221. SZ-a, iz obrazloženja rješenja mora biti vidljivo zbog čega sud smatra da se određeni predmeti nalaze kod prijašnjeg člana uprave, kao i na koji način bi on trebao pomoći stečajnom upravitelju u njegovim dužnostima, a što nije vidljivo iz pobijane odluke.

Naime, iz izvještaja stečajnog upravitelja (str. 117.-127. spisa) ne može se sa sigurnošću zaključiti da li prijašnji član uprave tvrdi kako se knjigovodstvena dokumentacija već nalazi u posjedu stečajnog upravitelja, jer predana arhiva nije popisana (str. 119. spisa), ili se nalazi u posjedu ranijeg knjigovode, s obzirom na to da prijašnji član uprave tvrdi kako istu ne posjeduje (str. 118. spisa).

Isto tako, iz tog izvješća nije vidljivo niti tko je obavljao knjigovodstvo za stečajnog dužnika, kao niti tko je bio vlasnik softwera za knjigovodstveni program, odnosno gdje bi se nalazilo navodno pokvareno računalo.

Nadalje, iz same točke II. izreke pobijane odluke nije vidljivo koje bi to konkretne obavijesti trebalo dati stečajnom upravitelju i na koji bi mu način bivši član uprave trebao pomoći.

S obzirom da odgovor na ova pitanja ne daje niti pobijano rješenje u svom obrazloženju, za sada se ne može utvrditi da li, u konkretnom slučaju, sud treba primijeniti odredbu čl. 216. st. 2. SZ-a (nalog prijašnjim članovima uprave) ili je prethodno trebao primijeniti odredbu čl. 216. st. 3. SZ-a (nalog trećim osobama).

Stoga je prvostupanjsko rješenje ukinuto primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. U nastavku postupka prvostupanjski će sud prvenstveno uputiti stečajnog upravitelja da ispita gdje se nalazi poslovna dokumentacija stečajnog dužnika te koje je podatke potrebno pribaviti i od koga, nakon čega će donijeti novu odluku.

Zagreb, 29. listopada 2019.

Dokument je elektronički potpisan:

DUBRAVKA MATAS

Vrijeme potpisivanja:

07-11-2019

12:40:20



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=MATAS

G=DUBRAVKA

CN=DUBRAVKA MATAS

Predsjednica vijeća

Dubravka Matas

Broj zapisa: **1788f-7bdd8**

Kontrolni broj: **06b23-56ed2-3569e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.